mundu guztiko langileok elkar gaitezen!

ZUTIK!

Nº 219 220

periódico semanal LKI 12 de Febrero de 1981

Lecciones de una Huelga General

Ezagutu ditugun GREBA OROKORRAK eta Donostia eta Bilboko manifestaldiek langile mugimenduaren artean konfusio eta zatiketa handi bat suposatu dute. Beste aldetik ezkerraren barruan sektarismo ikaragarria ekarri dute.

Egoera honen arrazoia PCE, PSOE eta EE-k hartu dituzten jarrerak izan dira. Baina egoera hau sor erazterakoan ETA(m)-k hartu dituen erantzunkizunak ezin ditzakigu ahaz.

Greba Orokor honen lehenengo ondorioa eskumatarren indarpena izango da eta horregatik Greba Orokor hau konbokatu duten ezker indarren erantzunkizuna hain grabea da.

Baina egoera hau ez da iraunkorra izan behar. Zentralismoaren joera eta erasoak, Estatutuaren mugak, krisiaren kontrako langileen erresistentzia,... egoera larri hau aldatzeko baliogarriak izan behar dira. Hortarako, helburu politikoak zehaztu eta argitu behar ditugu eta, batez ere, burjeseriaren planen kontrako masen ekintza baterakoiak prestatu behar ditugu.

Helburu hauek lortzea ez da batere erreza. Baina baldintza txarretan iraultzaileen neurria har daiteke. Guk, geuere aldetik, bide honetan saiatuko dugu dudarik gabe.

1.- La Huelga General por la muerte del ingeniero jefe de la central nuclear de Lemoniz y las impresionantes de Bilbao y Donosti han producido una gran confusión y división en el movimiento obrero y la exacerbación del sectarismo en las filas de la izquiedrda y el nacionalismo radical. La actitud capituladora del PCE, PSOE y EE., de los sindicatos mayoritarios es el fundamental responsable de la situación. No podemos pasar por alto sin embargo las responsabilidades contraídas por ETA(m) en el desencadenamiento de los acontecimientos.

2.- Es Huelga General va a suponer sin lugar a dudas un reforzamiento de la derecha ya que ha sido ella la que desde el principio ha capitalizado la evolución de los econtecimientos. El PNV intentará que el resultado de esta huelga sea un espaldarazo para las vias institucionales, para el Estado y un golpe para la izquierda contestataria y revolucionaria que cuestiona y rechaza la política de pactos con el centralismo y las soluciones burguesas a la crisis de la sociedad. A partir de ahora la derecha en su conjunto se va a referir a esta movilización para justificar su actuación y hacerse portadora de la representación popular. LAS RESPONSABILIDADES CONTRAIDAS POR EL PCE, PSOE y EE en estos acontecimientos son de una gravedad extrema.

3.- La pequeña burguesía es generalmente un importante termómetro para medir la correlación de fuerzas entre la clase obrera y la burguesía, para conocer la capacidad de la clase obrera para dirigir al conjunto de la población. De su seno generalmente surgen variantes: la del sector reaccionario apegado al gran capital, la radicalizada en torno a la extrema derecha, la vertiente mas conservadora (que en Euskadi se aglutina en torno al PNV) y la que se moviliza con la clase obrera (sector este en gran parte orientada hacia HB y en menor medida hacia EE).

Lo mas dramático de esta jornada há sido comprobar como gran parte de estos tres sectores se han entremezclado en el anonimato de la manifestación y de la huelga totalmente polarizados por las orientaciones que la presidian. Prueba de ello ha sido la suma de pueblos enteros tradicionalmente adscritos a la corriente del nacionalismo, radical como Hernani o Rentería que se han sumado a la Huelga o que se han visto arrastrados por ella. Ello no supone una pérdida de base de masas de HB sino la neutralización o arrastre coyuntural a que se han visto sometidas.

4.- La izquierda revolucionaria es la mas afectada. A las dificultades que viene padeciendo en este último período producto de la división en las filas obreras y el plegamiento de la izquierda reformista a la derecha. Nos enfrentamos ahora con las consecuencias de una movilización que ha logrado alterar —esperemos que coyunturalmente— lo que era una de las características de la situación en Euskadi: la distinción entre violencia revolucionaria (por equivocada que pudiera estar en muchas de sus actuaciones) y la violencia del Estado y de los poderes facticos.

Estas convicción es la que ha permitido la resistencia a la represión, a los incontrolados; la que ha protegido a los militantes de ETA, a militantes de HB y EE, a luchas obreras radicales, a militantes de partidos obreros revolucionarios, a los militantes antinucleares,... La consecuencia de todo ello puede ser un aislamiento y una indefensión ante la represión de partes importantes de la izquierda revolucionaria.

5.- Esta situación no es irreversible. La política del centralismo y sus agresiones. Las limitaciones del marco estatutario. Las inevitables luchas de resistencia a las cuales se va a ver enfrentada la clase obrera,... son factores de estímulo de una actividad de lucha y de resistencia por cambiar esta situación.

Sin embargo son precondiciones la clarificación de nuestra actuación política y la demostración de nuestra capacidad para articular unos objetivos que respondan a la situación. Para materializarlos habra que utilizar los instrumentos institucionales y sobre todo la organización de un trabajo unitario orientado a preparar la lucha y la recomposición de la actividad de las masas en torno a los objetivos susceptibles de movilizarlas contra la burguesía.

6.- Estos objetivos deberían de centrarse en:

a) la lucha por la paralización de Lemoniz y la organización de un referendum sobre la base de un debate democrático y con alcance de masas.

b) la defensa de las libertades democráticas de expresión y manifestación, y sobre todo la lucha por la amnistía y contra la represión.

c) la defensa de una política opuesta a la claudicación de los reformistas y el nacionalismo burgues frente al centralismo

d) la organización de las luchas de resistencia obrera. Este punto es vital pues a diferencia de los sectores populares y la pequeña burguesía la clase obrera cuenta con una mayor capacidad de respuesta y de reorientación ante los problemas que crea la lucha contra los planes del gran capital.

7.- Es en estos momentos difíciles, de división y de confusión, cuando una organización revolucionaria demuestra su talla para combatir a la burguesía por medio de una política correcta orientada a buscar la unidad de los revolucionarios y clarificar los problemas políticos. LKI llama urgentemente a dar pasos efectivas en este sentido.

Comité Ejecutivo de LKI

Un error no se soluciona con otro error
No a la Huelga General

Ante la convocatoria de Huelga General, realizada por ELA, CCOO, UGT, PNV, PCE, PSOE y EE para el lunes dia 9, LKI manifiesta:

1.- Que independientemente de la opinión que cada trabajador tenga sobre la acción de ETA(m), llamamos a no secundar la Huelga General, porque no va a ser sino la culminación de toda la campaña de demagogia e hipocresía que en estos últimos días estamos conociendo.

Los convocantes de esta Huelga, no han buscado la mas mínima responsabilidad en los hechos que estan en la base del secuestro del ingeniero jefe de la central nuclear de Lemoniz. Eximen de cualquier responsabilidad a IBERDUERO y a su cerril actitud de imponer Lemoniz por encima de cualquier voluntad. Pasan por alto la negativa del poder institucional, de permitir cualquier consulta popular. Es así como las organizaciones convocantes a la Huelga General con la presente convocatoria no hacen sino plegarse a los planes de IBERDUERO.

Lo que tras del argumento del "aislamiento del terrorismo" se encuentra, es el apoyo mas descarado a los recortes a las libertades democráticas, practicado por el Gobierno de UCD. Como botón de muestra, basta ver el resultado de la aplicación de la llamada "Ley de Seguridad Ciudadana" que ha llenado de detenidos los cuartelillos.

Las medidas represivas que se argumentan con una "minoria", caen al final sobre el conjunto de los trabajadores, que somos los que sufrimos el aumento de las detenciones, las limitaciones en los derechos de manifestación, de expresión,... o los tutores ataques contra el movimiento antinuclear al que a partir de este momento se propondran atacar y para ello ya se han producido las primeras detenciones de miembros de los Comités antinucleares.

Por ello esta Huelga General solo puede ser capitalizada por la derecha, para acentuar la represión policial, para aumentar la división en las filas de los trabajadores, para servir de cobertura a la puesta en marcha de la central nuclear de Lemóniz. Es por tanto, y esto por encima de la voluntad de quienes en ella participen, una Huelga contra los intereses de los trabajadores.

2.- Que expresamos nuestro rechazo total por la muerte de Jose María Ryan. Desde los atentados contra las instalaciones de Lemóniz que costaron la vida de tres trabajadores hasta hoy, y particularmente con este último hecho, la actividad de ETA(m) solo ha tenido efectos de bloqueo en el movimiento antinuclear. En este sentido el atentado contra Ryan es un gran favor para los proyectos de IBERDUERO y de quienes van a apoyarse en este hecho para pasar a una actividad abierta de apoyo a Lemóniz que hasta ahora ocultaban.

La muerte de Ryan es un grave obstáculo para la movilización por la paralización de lemóniz y por la convocatoria de un referéndum democrático sobre el futuro de la central. Máxime cuando existía un ofrecimiento de técnicos de IBERDUERO para recoger firmas a favor de no poner en marcha la central de Lemoniz sin previo referédum, iniciativa que hubiera permitido dar una salida a la situación.

3.- Queremos denunciar la campaña que PNV, PSOE, UCD y AP han emprendido exigiendo medidas represivas contra los partidos, organizaciones de masas y medios de comunicación que no se han sumado a la campaña anti-ETA.

4.- Llamamos a celebrar el lunes día 9 asambleas y debates en todas las empresas y centros de estudio. Llamamos a evitar en ellas enfrentamientos que pudieran aumentar la división entre los trabajadores.

Llamamos a nuestros militantes y a toda la vanguardia a defender en las asambleas los puntos de vista de este comunicado. Llamamos a todas las asambleas a hacer públicas sus conclusiones.

Quienes nos oponemos al proyecto de puesta en marcha de la central de Lemóniz, somos los más favorables a que toda la clase trabajadora y el pueblo de Euskadi tengan un debate público, transparente y democrático sobre el futuro de la central de Lemóniz, y que dicho debate se salde con un referéndum.

Pero la exigencia de la celebración de un referédum no puede hacernos olvidar que mientras las obras de Lemóniz sigan adelante, la existencia de la central nuclear en funcionamiento va a ser una realidad antes de que nadie haya podido evitarlo. Por ello la única garantía frente a esto estriba en la exigencia de paralización de las actuales obras y en la búsqueda de la única solución democrática a través del referéndum popular.

Texto de la octavilla repartida por nuestro Partido el lunes ante la convocatoria de Huelga General.

Libertad inmediata de Iñaki y Raul

El pasado día 2, lunes, víspera del viaje del Rey y su corte acorazada a Euskadi en Vitoria eran detenidos y posteriormente encarcelados Iñaki Martín y Raul Urkijo, militantes de LKI, acusados de propaganda contra la represión, por la amnistía y contra la visita del Rey. En concreto, están acusados de colocar carteles unitarios con el contenido mencionado.

Cuando arrecia la marea represiva, cuando la vorágine irracional "antiterrorista" ha absorbido el seso de tantos dirigentes "de izquierda" estas detenciones son un aldabonazo para la conciencia de los trabajadores. Es necesaria una seria reflexión sobre el grado de involución reaccionaria que se cierne sobre los trabajadores, y el pueblo vasco.

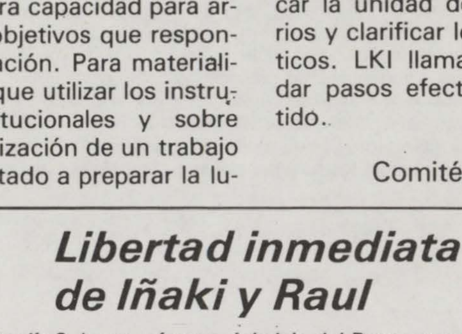
Iñaki y Raul no han sido encarcelados y sometidos a proceso judicial por injurias al rey por actividades "terroristas", sino por ejercer el derecho de libre expresión. Pero no es menos cierto que ésto es herencia directa del clima represivo creado por la legislación antiterrorista.

Iñaki Martín es un reconocido dirigente sindical alavés. perteneció al Cte de Huelga del 3 de Marzo -ocasión en la que fue detenido y encarcelado-. Es miembro del Cte de empresa de Mevosa y cuadro sindical de UGT. Fue encarcelado durante cuatro años por Franco, ha sufrido innumerables detenciones y ha ocupado cargos de dirección central de LCR y LKI. Ha sido candidato de LKI por Alava a las elecciones legislativas, municipales y al Parlamento Vasco.

Raul Urkijo es delineante en paro. Militante del Comité Central de las Juventudes Comunistas Revolucionarias y destacado militante antifascista.

Actualmente se encuentran en la prisión de Nanclares de la Oca (Alava) Estas detenciones deben entenderse como una acción ejemplar de la Monarquía contra la izquierda revolucionaria obrera y republicana que tan intensamente ha denunciado la visita del Rey y su contenido político.

Llamamos a todos los militantes y simpatizantes de LKI, y a todas las organizaciones obreras y populares a iniciar una gran campaña por su libertad, por la libertad de expresión y la amnistía.



lanean zehar

Las bancarias defienden sus derechos

Los trabajadores de la Banca también están sufriendo las consecuencias de la brutal ofensiva patronal sobre las condiciones de trabajo y los derechos laborales.

En las últimas semanas los bancarios se han visto sorprendidos por un intento de la patronal de aumentar las horas anuales de trabajo en 28 horas. (La jornada actual es de 42 horas, la máxima legal en jornada continuada, trabajando los sábados jornada de 7 horas).

Este aumento de horas de trabajo se pretende efectuar eliminando, un derecho de los trabajadores del sector en Bizkaia, que disfrutaban de una reducción de 3 horas de la jornada normal en determinadas fechas consideradas como medias fiestas.

La vía utilizada por la patronal para eliminar este derecho ha sido la imposición directa y sin ninguna contrapartida para los trabajadores.

La respuesta de los trabajadores de Banca ante esta agresión ha sido contundente:

1° Defender un derecho adquirido: no permitiendo ninguna modificación de la jornada. 2° Rechazar los métodos utilizados por la patronal, que ha ignorado por completo a la representación de los trabajadores (sindicatos y comités) 3°.- Denunciar cualquier intento de aumento de la jornada que, además de una agresión a los trabajadores afectados, demuestra la postura totalmente insolidaria de la banca ante el problema grave del desempleo.

El día 2 de febrero pasado, primer día de media fiesta del año, los banqueros anunciaron que la jornada sería de 7 horas. Los trabajadores optaron por mantener las 4 horas como un derecho, realizando un paro las 3 horas restantes. Dieron así una respuesta masiva a la iniciativa tomada por los sindicatos y comités de Empresa de responder a la agresión patronal.

Valoramos esta respuesta como un paso importante de los trabajadores de banca para empezar a decir NO a todo el retroceso en las condiciones de trabajo que pretenden imponer.

La unidad conseguida por los sindicatos LAB, CCOO, ELA y UGT a la hora de plantear las alternativas ha sido lo fundamental para el éxito de la respuesta de los trabajadores. Esta unidad es el camino para la recomposición de la relación de fuerzas en las próximas batallas.

LOS VENDEDORES DE LA GRAN VIA POR EL PUESTO DE TRABAJO

En la noche del 27 al 28 de Enero, varios funcionarios municipales, acompañados de algunos corporativos y prensa especialmente invitada, procedieron a desalojar las 70 mesas de los vendedores ambulantes de la Gran Vía de Bilbao. Las mesas, tras ser convenientes destrozadas, fueron conducidas a un depósito municipal.

Desde el mismo día 28 hemos realizado Asambleas, eligiendo una representación de 5 personas para dialogar con el Ayuntamiento, y debatiendo y aprobando nuestras peticiones que se pueden resumir así: 1) Que nos sean devueltas las mesas, tal y como estaban: 2) Que nos sea adjudicado un lugar donde colocar nuestro puestos de venta.

Contra el nefastamente extendido racismo social, que nos califica de "moros, sucios, vendedores de plástico, etc.", nosotros tenemos que decir que somos trabajadores en lucha por el puesto de trabajo. Así le hicimos en la Manifestación contra el Paro del pasado día 30, y así continuaremos haciéndolo, en espera de las conversaciones con el Ayuntamiento, hasta la consecución de nuestras legítimas exigencias.

LITO (Representantes de los Vendedores)

IRAKASKUNTZAKO INTERINO ETA PNN-EN LANPOSTUAK AIREAN

Urte guztietan gertatzen den bezala, kontratuak urrengo urtean lanik izango dugun ala ez jakin gabe gaude. Eta non eta zein egoeratan gutxiago oraindik.

Eta beti bezala ere, estabilidadea lortzeko burrukak agertzen zaizkigu. Baina aurtengo kasu honetan ezberdintasun bat dago. Konpetentziak direla eta, Madrilera joan beharrean, aurten Euskal Gobernua jabea dugu eta Bizkaia, Gipuzkoa eta Arabako irakasleek (Nafarroa kanpoan geratzen baita) Irakaskuntzako Kontseilaritzaren ateetara jo behar izan dugu.

Hau dena esperientzia berria bada ere, hartu ditugun erantzunak betikoak izan dira: guk eskaturiko estabilidadea zihurtatzea ezina da eta hortarako dagoen bide bakarra betiko eta aintzinako "oposizioak" dira.

Honen aurrean, irakaskuntzako langileak informazio hau zabaltzen eta asambladak egiten hasi dira. Asanblada hauetan estabilidadearen eskubidea berplanteiatu da eta Euskal Gobernuko Irakaskuntzako Kontselaritzak emandako jarreren aurrean, erantzun tinko bat altxatu behar dela garbi eta argi azaldu da.

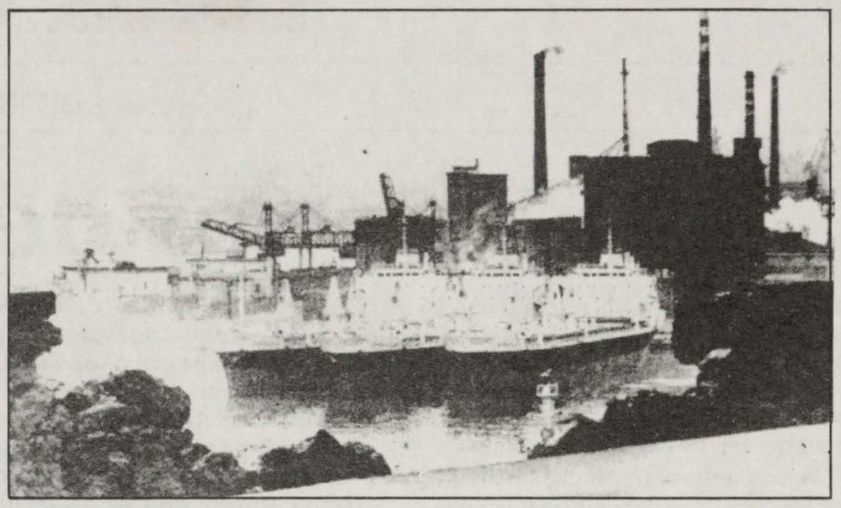
Gaurko mementu honetan pauso zehatz batzu aurrera eramanak izan dira: hiru probintzien arteko koordinaketa eta baita ere sektore (OHO eta "Media" delakoa) batasuna.

ZUTIK! hau kaleratzen denean, bahar bada, GREBA bat izango dugu hiru probintzietan eta bi sektoreetan. Honekin batera informazio zabala eta gure erreibindikapenen aldeko jarrerak egin eta lortu behar ditugu guraso eta irakaskuntzako beste lengileen artean. Hau dena lehenengo pausoa bakarrik izan behar da. Euskal Gobernuaren kontrako lehen greba (nahiz eta aintzinako arrazoien kausaz izan) aurrean dugu: Ea zer egiten duten jauntxo berri peneuvistak!!

Siderurgia integral

Las negociaciones para el plan de saneamiento

El pasado 20 de noviembre de 1980 la patronal presentaba un plan de saneamiento con el objeto de reducir costes por medio de una regulación de empleo de 186 trabajadores (la plantilla de Unión Cerrajera) es de 950 trabajadores en la factoría de Mondragón y de 550 en la de Bergara) y una congelación salarial durante 1.981



EL INFORME DE CCOO Y EL CARACTER DE LA CRISIS

En contestación al plan empresarial las secciones sindicales de CC00 (en las que son mayoría la izquierda revolucionaria) presentaron un informe con el que rebatian las propuestas empresariales para salir de la crisis. Según este informe, los beneficios medios entre 1974 y 1977 superaron los 120 millones de pesetas al año, elevándose a 194 millones en 1978. Por otro lado en este mismo periodo las ventas han registrado un crecimiento constante superior al 20%, siendo en 1979 un 30% respecto al año anterior y de un 32% en el 80 respecto al 79, preveyendo para este año un crecimiento similar. Si bien en 1979 aparecen por primera vez pérdidas, contabilizada en 147 millones, las amortizaciones realizadas se elevaron a 307 millones, con los que se obtuvieron 160 millones de superavit. Una muestra contundente de lo inmejorable situación de ventas de la empresa es el resultado positivo en la Generación Bruta de Fondas durante estos años (7,6% en el 76, 6,9 en el 77, 6,7% en el 78, 8,2 en el 79 y 44% en septiembre del 80). En el capítulo de costes, el informe señalaba como **los costes salariales se han mantenido constante:** 29% sobre el total de ventas en el 77, 29,5% en el 78, 29% en el 79 y un 22% hasta septiembre del 80. Sin embargo, **los costes financieros (interés de los créditos)** se vienen disparando en estos años, llegando a un incremento del 229% en 1.99. **Es el aumento de estos costes financieros, a raiz de la puesta en marcha de las nuevas instalaciones del tren continuo de laminación en caliente de Bergara, los causantes de las pérdidas contables del 79 y del 80. Y es aquí donde radican los problemas de la Unión Cerrajera: no es el exceso de personal, no son los costes financieros, Sino el elevado endeudamiento fruto de los enormes costes financieros.** Por eso, la sección sindical de CCOO afirma que no son los trabajadores quienes deben costear la crisis, sino la empresa, responsable de una desastrosa política financiera.

EL PLAN DE LA EMPRESA Y ELA-STV

A raiz de la publicación del informe de CCOO, la empresa se negó a comunicar el plan de viabilidad y demás datos solítitados por los comités de empresa. El 15 de Diciembre se descuelga con la presentación de un plan de regulación de empleo, ante el cual los comités de empresa elaboran un contrainforme durante el plazo legal de consultas. El 12 de Enero ELA (sindicato mayoritario que cuenta con 18 delegados de un total de 38) echa un cable a la empresa y le presenta sus condiciones para negociar el expediente de regulación: estas condiciones son, entre otras, el 100% del salario real y garantías de readmisión al finalizar el expediente. La empresa, consciente de que no arriesga nada prometiendo, se acoge a la propuesta de ELA para poder, así, sacar adelante su plan de regulación y de despidos. Sin embargo, tendrá que aceptar la negociación con los sindicatos, presentando un nuevo plazo de consultas, antes de imponer el expediente.

El expediente de regulación en cuestión, es un plan de saneamiento de tres años de duración que busca aumentar los beneficios empresariales a costa de reducir la plantilla en 186 puestos de trabajo, aumentar la sobreexplotación implantando el cuarto relevo o "correturnos" en Bergara y acelerando los ritmos de trabajo en Mondragón, y congelando los salarios (crecimiento cero) durante el 81.

Garay. Kabiketa y Unamuno
(miembros de los comités de empresa)

Nota: la próxima semana "Levantar un plan de defensa de los trabajadores" (parte II)

Unión Cerrajera

Las mentiras del Plan empresarial (I)

El pasado 5 de Noviembre comenzaban las negociaciones entre las empresas, el Gobierno y CCOO-UGT para aprobar un Programa de saneamiento y reconversión de la siderurgía integral. Unas conversaciones que se han mantenido semiocultas, que pretendieron ser muy rápidas (se quería lograr un acuerdo antes del 19 de Noviembre) y que hoy están al fin de la calle, es decir, a punto de concluir, ya sea en acuerdo, ya en ruptura.

El único tema que, desde un principio, ha dividido a los sindicatos y la Administración, ha sido el de las subidas salariales. Sin embargo, el Plan de Saneamiento es mucho más amplio y los trabajadores de la siderurgía integral deben reflexionar abundantemente sobre él. Lo que les viene encima en estos tres próximos años no es pequeña cosa. Una actitud de resistencia a la aplicación del saneamiento, una decidida exigencia a CCOO y UGT para que rompan cualquier posible acuerdo sobre las bases de la Administración, ahora que aún es tiempo, permitirá una mejor relación de fuerzas en el futuro.

EL ACUERDO ENTRE EL GOBIER— NO, LAS EMPRESAS Y CCOO-UGT

En estos momentos hay acuerdo sobre la práctica totalidad de los puntos planteados por el Gobierno, con la excepción de los que se refieren a incrementos salarios y jornada de trabajo.

El contenido de los acuerdos es el siguiente:

1.- **Saneamiento financiero.** Se renegociarán créditos por valor de 139.000 millones de pesetas de modo que la relación entre fondos propios y deudas se situe en 40/50 (la deuda renegociada no será exigible durante el período de saneamiento).

Las cargas de financiación permanente alcanzarán en el 83 un porcentaje del 8% (actualmente suponen un 15%) sobre las ventas.

2.- **Inversiones.** Se realizarán inversiones por valor de 130.000 mill. destinadas a reducir costes, no a aumentar la producción. Consistirán en: nuevas acerías: coladas continuas que permitan hacer que la cifra de acero obtenido por este sistema pase del 10% actual al 70% nuevo tren de bandas en caliente para AHV, mejora de instalaciones acabadoras, inversiones para ahorro energético, para transportes, etc.

3.- **Político técnico-comercial.** Se refieren las medidas de este apartado a la protección frente a las importaciones, la evitación de importaciones que se puedan fabricar dentro del Estado, el establecimiento de una política para las materias primas análoga a la de la CEE, planes de ahorro energético y de transportes, coordinación de la política comercial exterior, etc.

4.- **Empleo y salarios.** No se fija una cifra de reducción de empleo, sino que esta se establecerá en cada empresa con arreglo al criterio de la jubilación anticipada de todos aquellos trabajadores que en el año 81 cumplan 60 o más años. Estos, junto a la promoción de jubilación por incapacidad permanentes, ascenderán a 5.800 puestos de trabajo que son los que se pretenden amortizar (más del 13% de la actual plantilla de 43.000).

La reducción de plantillas en una cantidad tan elevada exige la movilidad y reconversión de los trabajadores que quedan.

La última propuesta del Gobierno sobre los salarios es: subida del 7,30% en el 81, 8% en el 82 y 8,30% en el 83. La de las centrales consiste en: el IPC menos 5% en el 81, IPC menos 4% en el 82 e IPC menos 1% en el 83 (revisable). Más de 12 puntos, previsiblemente, separan ambas propuestas.

5. **Jornada laboral.** La Administración propone no modificar la jornada actual hasta la finalización del acuerdo en el 83, fecha en la que se adaptará a la entonces existente en la CEE.

CONTINUAR LA MOVILIZACION SI, PERO PARA ECHAR ATRAS EL PLAN DE SANEAMIENTO

Cuatro días de huelga hasta ahora, ampliamente seguidos por los siderúrgicos del sector y otros tres previstos para esta semana o la que viene, son una señal evidente de capacidad combativa.

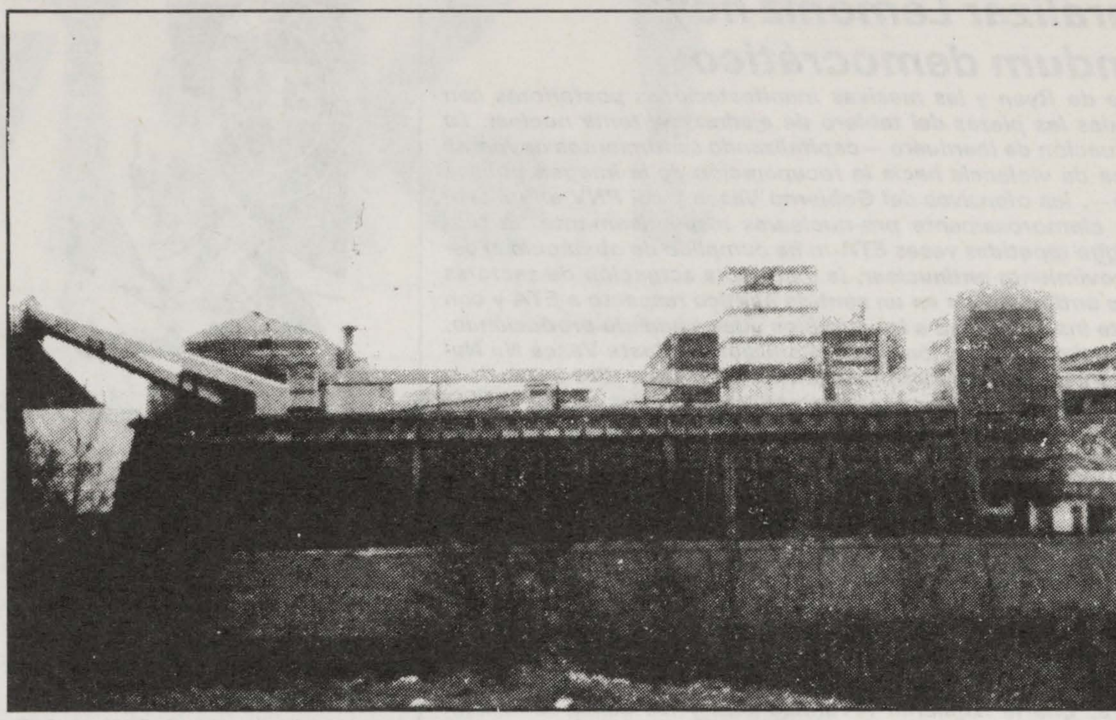
Pero es una desgracia que esta capacidad esté siendo utilizada por CCOO y UGT sólamente para retocar un plan tan antiobrero en un aspecto parcial como la banda salarial (y aquí, incluso, sin el espíritu de mantenimiento del poder adquisitivo).

Hay que cambiar el rumbo de la negociación con la Administración y la patronal. Hay que elaborar unas bases de acuerdo que respondan a los intereses de los trabajadores, unas bases que contemplen: el mantenimiento del poder adquisitivo, el mantenimiento de los puestos de trabajo mediante la reducción de la jornada (trabajando menos para trabajar todos), la no movilidad de plantillas, la reestructuración y saneamiento del sector vía nacionalización sin indemnización de AHV y bajo control obrero.

I. Peña

Potasas de Navarra

La cuestion es La productividad



Es importante advertir que, hasta ahora, la dirección de Potasas no ha recogido precisamente éxitos. Aun cuando nos encontramos en la fase de una larga "introducción al conflicto", la empresa ha sufrido importantes descalabros en sus previsiones que aunque de ninguna manera significan pérdidas irreparables en sus posiciones, sí han descompuesto una parte de sus bazas.

Hay que remontarse a las pasadas elecciones, para entender que el triunfo de la UIS, que se habia forjado en una lucha de resistencia sorda y eficaz (horas extras), supuso para la empresa una descalificación ante la masa de trabajadores de su "campaña de miedo" basada en dramatizar sobre el futuro de Potasas, y en el apoyo descarado a alternativas sindicales "responsables" después de dirigir su dedo con desvergüenza hacia UGT.

Posteriormente, su "plan de salvación" fue rechazada masivamente por un 90% de abstenciones de rechazo y noes.

Sin "partenaire" sindical "sensato" y sin receptividad de ningun tipo hacia su plan, aún cometió otro error grave: la amenaza del cierre de la mina.

Esta amenaza, desproporcionada a sus intereses reales actuales que son la imposición de la austeridad salarial, la productividad y regulación de plantilla-desató un enorme movimiento de solidaridad popular que ha quedado patente en la larga lista de apoyos municipales, parlamentarios, políticos, etc., creando una presión unitaria en torno a los mineros de la que inicialmente no han podido desentenderse ni los más arrugados burócratas del movimiento obrero. *El pueblo navarro no permitirá el cierre de Potasas.*

NEGOCIEMOS, PUES.

Condenada a la UIS como único negociador válido, que recoge el apoyo mayoritario de la plantilla y de la amplia solidaridad registrada en la manifestación del 24, la dirección dio un giro a su planteamiento inicial: entrar a negociar "con la UIS y sobre la base de la plataforma de la UIS". Este dato, cuando todavía tenemos reciente el eco de las durísimas batallas registradas en las últimas luchar obreras por el reconocimiento de la representación negociadora de los trabajadores, es importante. Supone por el momento un gran ahorro de energías frente a la patronal y también frente a la división sindical generada por esta cuestión (la UIS ha tomado, en este último aspecto, la iniciativa para evitar toda polarización —y su manipulación por la burocracia sindical— en este tema. *Ver Zutik! 216.*

En los primeros contactos, la empresa aseguraba su "buena disposición": retirar el expediente, llegar a acuerdos sobre el resto de puntos. Todo ello condicionado a una actitud de "buena voluntad" por parte de los trabajadores...

Pero, como era previsible, la actitud era otra: el expediente sería retirado "si los trabajadores aceptaban sus condiciones". Estas eran, y son todavía, un aumento de 80.000 ptas. para todos **condicionado al aumento de productividad.** El 100% en caso de accidente o enfermedad (una importantísima reivindicación para los mineros!) pero **solo en caso de hnospitalización** y un cuarto relevo "productivo".

LA CUESTION ES LA PRODUCTIVIDAD

El núcleo de la negociación ha quedado claro. La guerra del expediente del cuarto relevo, y lo que es más grave, la amenaza del cierre de la mina, todo ello, en definitiva, está al servicio de una estrategia muchas veces denunciada: cargar todos los costes de una gestión en bancarrota sobre las espaldas de los trabajadores. Esta batalla, que resume el enfrentamiento de los trabajadores con la empresa en la actual situación, **es la batalla de la productividad ligada fundamentalmente al salario.**

Es cierto, y ya lo hemos analizado en otros artículos, que en torno a este conflicto, son muchos los problemas que quedan al descubierto: la catastrófica gestión de una empresa pública, financiada con fondos públicos, los desastres financieros, la corrupción e ineptitud de la burocracia estatal, la correcta planificación y control de los resursos del subsuelo minero y las responsabilidades que sobre él deben tener las instituciones públicas de Navarra, etc. Pero, la vía obsesivamente emprendida por la dirección de Potasas, en total consonancia con los postulados económicos que rigen a la empresa pública, al INI es la **rentabilidad** en el proceso productivo, basada en la imposición de ritmos de trabajo y organización interna **baratos** para la empresa.

La UIS ha rechazado este planteamiento y mantiene la siguiente plataforma:

100.000 pts. **lineales** para salarios de mina y 80.000 para el resto
100% en caso de enfermedad y accidente
37 horas para relevo de **mantenimiento**
medidas de fondo: capitalización, yacimiento, reestructuración...

PERO HAY QUE MOVILIZARSE MAS

En estas condiciones, y no sólo como verdad general, la movilización y presión de masas solo puede reportar ventajas a los trabajadores. **Se trata de obligar a la dirección y la administración a retirar definitivamente el expediento sin condiciones.** Hay que romper **la trinchera de la "productividad"** interpuesta entre los trabajadores su salario y su trabajo.

Esto sólo puede ser conseguido intensificando la movilización. La solidaridad con Potasas requiere la actitud combativa de los propios mineros. Estos a su vez sólo se movilizarán si la actitud de su vanguardia —la UIS— es decidida, firme, y capaz de infundir confianza a los sectores más vacilantes y de organizar eficazmente la movilización.

Cualquier paso en falso en este terreno dado por la UIS puede inclinar la situación a favor de la empresa. En este caso, un paso en falso no es tanto una posible "fuga hacia adelante" en la movilización, sino **la falta de decisión** para impulsarla y concienciar a los trabajadores en esa dirección.

Los trabajadores de Potasas han sido duramente golpeados por la represión patronal y policial en su larga trayectoria de lucha. Pero también se han ganado un importante apoyo de masas. El error sería ahora no aprovechar el máximo de movilización posible, disociando el tema convenio de la amenaza de cierre y regulación previa de plantilla.

En este sentido es necesario apoyar el paro propuesto por el Comité para el 13, en coordinación con la jornada de movilización convocada por UGT y CCOO al sector de la siderurgía y empresas del INI en las mismas fechas.

Y en la medida en que la negociación no se desbloquee, es necesario intensificar este tipo de acciones, como también concentraciones, etc, **orientadas a crear los vínculos necesarios para la solidaridad y la acción conjunta de los trabajadores navarros con Potasas y por sus propias reivindicaciones,** que en estos momentos se plantean con toda crudeza, no sólo en los convenios sino ante los expedientes de crisis: Convenio del Metal, expedientes de regulación previstos para la línea blanca de electrodomésticos (Agni, Super Ser, Corcho, Zanussi, etc.), Diputación Foral...

Esta es una perspectiva que no puede ser abandonada. Pero mucho menos aún la tarea de organizar y concienciar al grueso de los trabajadores de Potasas hacia una intensificación de su combatividad aquí y ahora por sus reivindicaciones tal y como se presentan.

En realidad, es ahora cuando entramos de lleno en el conflicto!!.

Miguel Vazquez

Ultima hora

Cuando nuestro periódico esta ya en imprenta, nos ha llegado la noticia de que la dirección de Potasas de Navarra ha dado por finalizado el plazo de consultas y negociaciones con los trabajadores. Cuando éstos daban por seguro la ampliación de este plazo por un mes más, la dirección de PDN ha decidido unilateralmente romper las negociaciones, optando por la provocación y el enfrentamiento. A partir de este momento, se abre el proceso de tramitación legal ante la Delegación de Trabajo de Navarra del expediente de regulación de plantilla, que supondrá el despido inmediato de 128 mineros y el primer paso en firme de un plan de cierre de la empresa de aqui a cuatro años.

Hasta este momento, la UIS ha estado tratando de impedir el expediente y el plan de cierre, a través de negociaciones con la empresa y las instituciones forales, apoyándose en la presión de los trabajadores. A partir de ahora, *la decisión de la dirección de PDN no les deja otro camino que la movilización firme y decidida. En este sentido, se ha convocado un PARO GENERAL DE 24 HORAS PARA EL DIA 13. Este debe ser el inicio de un amplio PLAN DE MOVILIZACION decidido y contundente,* ***dirigido a resguardar la unidad de los trabajadores de PDN y a atraer la más amplia solidaridad de los trabajadores y el pueblo de Navarra. Más de 5.000 puestos de trabajo (si incluimos las empresas auxiliares) están amenazados por la patronal del INI, el Gobierno de UCD. Sólo la movilización general, unida y solidaria de todos los trabajadores y el pueblo de Navarra, tienen la necesaria fuerza para impedir este plan de paro y miseria para Navarra.***

Jhisa Herriak ez du Parkatuko

El domingo día 1 de Febrero indignados e impotentes asistimos a un espectáculo políticamente incalificable.

Desde días atrás lo veíamos venir: convocatorias sectarias y partidistas dividían las asambleas, concentraciones y manifestaciones, y lo que era y es peor dividía al pueblo y confundía a los que no tienen una opción política clara, aún estando dispuestos a luchar por la conquista de la amnistía y la disolución de los cuerpos represivos, etc... a mediados de enero, convocados por las Gestoras Proamnistía, participábamos en una asamblea y posterior manifestación, exigiendo la libertad de José Luis Guenaga detenido esa misma madrugada, acordando en la asamblea proseguir las movilizaciones el siguiente fin de semana. Pero esta coincidía con otra convocatoria, por parte de E.E., para protestar contra el juicio que se iba a celebrar contra Joseba Iñaki Aremaio "Satorra". LKI propuso a la asamblea que se celebró al día siguiente dirigirse a E.E.: y proponerle realizar una manifestación conjunta, ya que de lo que se trataba en ambas era el exigir la libertad de ambos, resaltando la importancia que tenía unir fuerzas por objetivos comunes: la Amnistía, la disolución de los cuerpos represivos, etc. Esta propuesta fue desoída con argumentos como "que la unidad no era posible con E.E por experiencias anteriores y por su actitud partidista con los presos político militares".



ERAHILKETAREN
URTEHURRENA

Se realizaron dos concentraciones, una convocada por las Gestoras Proamnistía y otra por E.E Y así se dió el ejemplo más deplorable ante nuestro pueblo, pero por desgracia no todo quedó ahí.

Para el día 1 de febrero, con motivo del 1º aniversario del asesinato de Jhisa por el Batallón Vasco Español E.E. organiza entre otras cosas un mitín y convoca una manifestación. Por su parte las Gestoras convocan, prácticamente a la misma hora, otra manifestación.

LKI para esta misma fecha realiza un cartel en homenaje a JHISA, haciendo un llamamiento a la unidad para luchar contra las bandas fascistas y alcanzar todos los derechos nacionales. Cartel que a las muy pocas horas fue arrancado por la Guardia Civil.

El día 1 ambas convocatorias se dieron cita en un mismo lugar y llegado el momento cada uno organizó su asamblea, dividiéndose la concentración en tres grupos: los que apoyaban a E.E. por un lado, las gestoras por otro y los que se quedaban perplejos y no llegaban a entender lo que sucedía en medio (LKI no tomó parte en ninguna de las convocatorias). Así la concentración convocada por la gestora organiza una manifestación y los de E.E. optan por no realizar la manifestación.

Terminada la manifestación hizo acto de presencia una dotación importante de la guardia civil, que disolvió a los participantes en la manifestación y en un alarde de fuerza, se paseó por una calle céntrica del pueblo

JHISA NO SE MERECIA ESTO. ESTE NO ES EL CAMINO

No cesaremos en nuestro empeño con todas las fuerzas posibles para tratar de superar la situación que atraviesa nuestro pueblo. Como lo hicimos cuando "Satorra lanzo aquel "SOS" desde el penal de Herrera de la Mancha, realizando una encerrona en el Ayuntamiento durante toda la noche y posterior recorrido de todas las calles de Ondárroa, exponiendo la situación de los presos, con los familiares de los presos de Ondarroa y en particular la situación de los presos de Herrera de la Mancha. Así, unitariamente, conseguimos realizar una de las mayores concentraciones que últimamente se han hecho por los presos en Ondarroa. Todos valoramos este método como correcto e importante, tanto E.E., como LKI y HB

Pero desgraciadamente hay quien no quiere aprender de los éxitos no de los fracasos: aquí viene al dedillo lo de "no hay mayor ciego que el que no quiera ver".

No podemos pasar por alto el carácter del aniversario del asesinato de JHISA. Hemos de criticar con todas nuestras fuerzas:

1º) Que el mejor homenaje a JHISA hubiese sido que todos los actos se hubiesen realizado unitariamente, dándole un carácter antifascista.

2º) Que a pesar del sectarismo, partidismo y protagonismo llevado por E.E., en ningún momento aparecía en sus actos una referencia a la extrema derecha, a los asesinos de JHISA. De esta forma, sin pretenderlo, abonaban el terreno de la actividad de los fascistas, cuando esta actividad antifascista cobre en Euskadi una importancia de primer orden.

3º) Que la guardia civil se paseó por Ondárroa sin encontrar ninguna resistencia, fruto de la división existente entre las fuerzas políticas del pueblo.

4º) Que todos somos responsables, cada uno en su medida, de la situación que vive hoy nuestro pueblo, situación de la que sólo puede beneficiarse la derecha, en perjuicio de los que estamos luchando por la emancipación nacional y de clase.

Hacemos un llamamiento a E.E., H.B., Gestoras.., etc. para que mediten seriamente sobre la situación creada y realicen las primeras mediaciones para que nuestro pueblo vuelva a recoger su combatividad y organización. LKI en esta tarea no escatimará esfuerzos.

JHISA GOGOAN ZAITUGU
DISOLUCION DE FUERZA NUEVA
CASTIGO A LOS ASESINOS

Ondarroa, 8 de febrero de 1981

Eneko Garzea

Para paralizar Lemoniz hoy: Referéndum democrático

La muerte de Ryan y las masivas manifestaciones posteriores han trastocado todas las piezas del tablero de ajedrez del tema nuclear. La habilidosa actuación de Iberduero —capitalizando sentimientos de masas contra el clima de violencia hacia la recuperación de la imagen pública de la empresa—, las ofensivas del Gobierno Vasco y del PNV en un sentido velada y clamorosamente pro-nucleares respectivamente, la función objetiva que repetidas veces ETA-m ha cumplido de obstáculo al desarrollo del movimiento antinuclear, la incorrecta actuación de sectores de los comités antinucleares en un sentido acrítico respecto a ETA y con una importante insensibilidad a los cambios que se han ido produciendo, la sensación de desmoralización que la Comisión de Costa Vasca No Nuclear ha dado a pesar de su magnifica carta en EGIN dos dias antes de la muerte de Ryan, las gravísimas responsabilidades en las que el PSOE, PCE y EE han incurrido, la postura de silencio adoptada por HB... son datos que colocan el tema de Lemoniz en el disparadero de los momentos decisivos e incluso de las salidas *rápidas* ***y definitivas.***

El acelerón que el Gobierno Vasco ha dado al informe y posterior auditoría sobre la Central; sus prisas en preparar las condiciones para un referédum rápido y sin condiciones; lo sospechoso del provisional cese de obra aplicado por Iberduero de cara a mantener la imagen conquistada... apuntan en un sentido que nadie puede ignorar.

Cuando la conciencia del conjunto del movimiento es que hay que dar una salida definitiva al tema de Lemoniz y que, además, esa salida pasa, vista la experiencia, por la consulta popular, sería un ERROR imperdonable, grave, que la izquierda revolucionaria y los sectores antinucleares activos:

— CEDAN la bandera de la democraica al gobierno vasco a la burguesía y a Iberduero, quien recientemente ha sugerido estar dispuesto a aceptar el veredicto de las instituciones en la confianza de que los resultados le sean favorables.

— OPTEN POR EL BOICOT a un eventual referédum como sostiene un sector de antinucleares porque se prejuzga que no va a tener garantías en lugar de dar la *batalla* ***por la existencia de tiempo, debate público y condiciones democráticas totales e ignorando asi sentimientos colectivos que AUN hay que capitalizar para la opción anti-Lemoniz.***

— SE IGNORE la necesidad de preparar las condiciones para la UNIDAD de todos los sectores antinucleares, sean reformistas o revolucionarios, puesto que el objetivo lo demanda y la relación de fuerzas se ha deteriorado.

— O que se olvide que es el momento DECISIVO retomando iniciativas como el pronunciamiento antinuclear de la asamblea de Babcoock para una gran campaña que combine la paralización previa, el rechazo de la traida del uranio, el REFERENDUM CON GARANTIAS y el LEMOIZ EZ.

A pesar de la intensisima y meritoria actividad de los Comités antinucleares, sosteniendo casi como vanguardia principal la lucha contra lemóniz, estamos a las puertas de errores gravísimos que, de materializarse, pueden ser nefastos para el objetivo de paralización de Lemoniz. Hoy mas que nunca hay que evitar el riesgo del narcisismo vanguardista, el riesgo del sectarismo respecto a los "mayoritarios", dificultando así la formación de un Frente Amplio contra Lemoniz.

Si las razones no convencen, los hechos de estos días son mazazos tercos contra cualquier cerrazón. Es hora de cambiar de politica por encima de cualquier consideración conservadurista. Es hora de unificar siquiera intenciones finales, de partidos, sindicatos, Comisiones de Costa Vasca No Nuclear, CCAA..., no dividiendo fuerzas ante lo que se nos avecina. Hay que adelantarse, tomar la delantera, la iniciativa. Hay que hacer una inequívoca política *de masas.*

Es una hora de esperanza pues se pueden cambiar las relaciones de fuerza. Es preciso exigir ese referédum con plenas y PRECISAS garantías democráticas. hemos de mirar el objetivo, sin las telarañas de la experiencias frustrantes y sabiendo que se acercan los momentos decisivos. El futuro del movimiento antinuclear en Euskadi, en el Estado Español y, también, en el mundo entero nos lo exige.

Ramon Zallo

Un grave error de ETA



Gaur egungo egoera konfusioz beterik agertzen zaigu. Estaduaren eginiko errepresioaren kontrako erantzunak eta lege errepresiboen gehipenaren aurreko sensibilitatea gutxiagotzen ari diren bitartean, eskumaren "bakezaletasuna" gure gizartean zeharkatzen ari da.

Prozesu honen arrazoirik garrantzitsuena erreformisten eta PNV-ren jokabidean datza, dudarik gabe. Baina bide larri honetan ETA-ren ekintzek ere badituzte bere erantzunkizunak. Honek ez du esan nahi maila berdinean jarri behar direnik baten eta besteenak, baina kontrakoa esanez, funtsezko arazoak sakondu gabe lagatzen dugu.

ETA-ko eta ETA-ren inguruan dauden legunekin eztabaida gogorra, eta horregatik zintzoa, planteiatzea inoiz baino beharrezkoa dugu. Azken Greba Orokorrak gauza asko irakatsi behar dizkigu. Airean dagoena ez da partidu baten edo bestearen arrazoiak, ezker iraultzailearen izatera eta etorkizuna baizik.

Estamos en un momento, en que las respuestas contra la represión del Estado son minoritarias, la insensibilidad ante el aumento de las leyes represivas se ahonda. Por el contrario, el pacifismo manipulador de la derecha penetra en la sociedad, paralizando la autodefensa de clase ante la violencia reaccionaria. De mantenerse esta tónica podríamos encontrarnos a las puertas de una involución conservadora desconocida hasta la fecha en Euskadi. La insensibilidad ante esta situación, la falta de debate, solo puede traernos males irreparables.

Es evidente, que la causa fundamental reside en la política reformista, y en la capacida demostrada por el PNV, para arrastrar a las masas tras el confusionista "Deseo de la Paz". En el editorial de este "Zutik" queda suficientemente clara, la importancia que ha tenido la intoxicación de los medios de comunicación, las presiones de la huelga patronal sobre determinados sectores, y la demagogia manipulación de los sentimientos humanitarios. No podemos extrañarnos de esto, pues la capacidad de la burguesía es bien manifiesta cuando encuentra un punto sobre el cual apoyar sus ofensivas reaccionarias. Y de ese punto queremos hablar.

Ha sido la muerte de Ryan la que ha abierto el camino al apoyo popular a esa ofensiva burguesa. Compañeros de H.B., han reconocido que ETA militar ha cometido un grave error político, (por desgracia hay quienes se mantienen en sus trece, impasibles ante el cambio de la situación), matizando sin embargo que ello no cuestiona su línea general de lucha armada. Esta argumentación es dificilmente sostenible, si tenemos en cuenta la magnitud del problema. Un error por muy grave que sea, puede producir reveses a problemas concretos, pero no genera la inflexión que se ha dado dentro del movimiento, a los niveles político e ideológico como sicológico, en el terreno de la violencia. Previamente se han dado pasos como los de Navarra, con su primera manifestación por la Paz; saltos como la ofensiva que se desato el mes de diciembre y que culminó con el Frente por la Paz (aunque este se paralizase posteriormente); sin olvidar los efectos que produjeran los atentados que costaron la vida de varios trabajadores de Lemoniz. Es toda una linea de actuación de ETA militar la que ha posibilitado, que la mancomunión de burgueses y reformistas diese esos resultados. Jamas habíamos visto un apoyo tan masivo de la pequeña burguesía hacia una iniciativa conservadora, complementado con una agudización de la división en las filas obreras, en tan corto espacio de tiempo.

Siempre hemos opinado, que las acciones de ETA, aunque galvanizaban a una parte de la vanguardia, no servian para insuflar a la clase obrera la disposición al combate, al justo odio a la opresión y la explotación; mientras que por el contrario daba armas a los reformistas y a la burguesía para la prédica y práctica del pacifismo cómplice, a la vez que abria las puertas a la represión del Estado.

Por desgracia, las previsiones se están cumpliendo. Sus efectos han sido particularmente negativos en la batalla por la paralización de Lemoniz. La línea de enfrentamiento directo, de aparato a aparato, ha desviado el movimiento antinuclear del camino de su inicial masificación, de la voluntad por implicar a toda la población con sus consignas y métodos de trabajo. El desprecio por la consecución del referéndum alentando, el ETA Lemoniz goma bi", como único camino para la paralización, ha llevado a la lucha a este callejón sin salida. La tradicional crítica al sustituismo de ETA, debe de ser matizada todavía más, a la luz de estos hechos.

De esta situación tenemos que sacar conclusiones. Un espíritu autocrítico tiene que presidir la actuación de la izquierda revolucionaria. LKI está abierta a una valoración crítica a su política, a los errores que sin duda hemos cometido; en la misma medida tenemos la voluntad de dar nuestra opinión sinceramente revolucionaria, para que el capital contestatario revolucionario, que todavía existe en Euskadi no se dilapide; sino que por el contrario sirva para iniciar la recomposición del movimiento, animando una lucha de resistencia por métodos y medios adecuados a la situación. LKI, ante esta huelga general ha hecho una dura labor, a contracorriente de la tendencia general de los acontecimientos, enfrentandose a los reformistas y a la reacción, pero esforzandose a su vez, por abrir vias de salida a la situación a que nos ha conducido los errores de ETA militar.

J.I. "Bikila"

Carta abierta a Euskadiko Ezkerra

Compañeros, compañeras:

El motivo de esta carta es manifestaros nuestra opinión, desde LKI, sobre la actitud de EE ante la muerte de José María Ryan.

Las tensiones y debates en EE a raiz de la formación del "Frente por la Paz" fueron del dominio público; por fortuna existió una rectificación por vuestra parte de lo que parecía el apoyo inicial a dicho frente. Pocas semanas después, en reuniones propuestas por LKI para constituir un frente de izquierdas, se discutió la posición ante el problema de la violencia en Euskadi. Estábamos presentes en la reunión, EE, EMK, HASI, LAIA, PT y LKI. Aunque no se ultimó el documento para su publicación, se establecieron a una serie de acuerdos de base: a) La diferencia cualitativa que existe entre la violencia del Estado y las violencias que nacen como respuesta a ella, que nos obligaba a enfrentarnos a las hipócritas condenas de la violencia "venga de donde venga". b) La búsqueda común de solución a los problemas de Euskadi a través del autogobierno y la autodeterminación, que nos llevaba a condenar la represión. c) La denuncia del "Frente por la Paz" como una corresponsabilización de los firmantes con la opresión y la represión de nuestro pueblo.

¿Por qué este cambio de posición política de EE ante la muerte de Ryan? Se puede estar contra esta acción de ETA(m) y se puede incluso estar contra la línea misma de actividad armada minoritaria. Nosotros lo estamos. Pero hay que tener muy claro cuál es el punto de vista desde el que se marca tal posición; porque dicho punto de vista divide campos. El único punto de vista revolucionario ante este problema es el papel negativo que dicha actividad genera en la organización del movimiento, en la fortaleza de este contra el centralismo, en su unidad contra la burguesía. La huelga general y las manifestaciones convocadas para el día 9 en nada fortalecían a la clase obrera. Al contrario, alentaban la represión contra la izquierda, la continuidad de las FOP, la negativa a la amnistía, la división interna de la clase obrera y los objetivos de IBERDUERO. Por eso, las convocatorias del día 9 no son "una respuesta de clase" ante las repercusiones de la actividad de ETA(m) en el movimiento; son solo la respuesta a; esta actividad desde un punto de vista reaccionario.

Hay dos argumentos más que habeis utilizado. El primero es decir que la clase obrera tiene legítimo derecho a movilizarse para demostrar a ETA(m), cuándo sus acciones son contrapuestas al movimiento obrero. En su formulación este es un argumento abstracto que no sirve para nada; porque aquí no sólo hay acciones "contraproducentes" de ETA esas acciones se dan en el contexto de un centralismo feroz, una represión constante, una sistemática intoxicación de los medios de comunicación, un PNV que defiende la "paz" desde toda la violencia hipócrita de la burguesía y unos PSE-PSOE y EPK-PCE que intoxican a la clase obrera con su chovinismo. Por eso la abstracta coherencia de la afirmación de EE conlleva una práctica una práctica contraria, radicalmente contrapuesta a una línea de afirmación de la hegemonía obrera en la lucha contra la opresión nacional y la violencia institucional. En concreto sólo hay un camino para que esa hegemonía se consiga: que la clase obrera sea la que abandere a la lucha contra la represión policial y la opresión nacional. Y el problema es que las dotes de la situación concreta no están en ese camino. La convocatoria del día 9 en nada recuperaba espacio a favor del movimiento obrero, sino que ampliaba el espacio de la derecha y del reformismo chovinista. Es evidente que al impacto de esas movilizaciones va a ser utilizado, por ejemplo, para dar excusas a las detenciones y torturas o para reducir base de apoyo a la lucha por la amnistía.

El segundo argumento que dais es que para continuar la batalla por la paralización y referendum posterior de Lemóniz, hacia falta estar en esas convocatorias, ganarse "autoridad moral". En este sentido, la intervención de Chuchi Corres por televisión insistió en que había que combatir la manipulación de la huelga y las manifestaciones a favor de Lamóniz. pero una vez más no son las intenciones y los votos de Chuchi Corres y de la dirección de EE las que determinan y modelan la conciencia del movimiento obrero. Si EE se ha visto obligado ha insistir tanto en que "no se manipule" es porque sin necesidad de manipulación dicha convocatoria era ya un tanto a favor de IBERDUERO. ¿Qué "autoridad moral" contra IBERDUERO va a ganarse EE apoyando acciones que sólo favorecen a IBERDUERO?.

Existe en vuestras filas, particularmente en ETA, un debate sobre la situación en Euskadi y sobre el problema de la violencia dentro de ella. la actitud de vuestra dirección apoyando las convocatorias del día 9 sólo puede interpretarse como un "golpe de mano" frente a su propia base, como una política de hechos consumados que obligara a sus militantes a hacer la práctica de convocar masas contra ETA(m), para que esa práctica avalara las posiciones que la dirección intenta meter en EIA. Las desgraciadas declaraciones de Bandrés llamando "fascistas" a HB el día 10, demuestran hasta qué punto está dispuesta a llevar la dirección de EE el giro a la derecha.

Los numerosos militantes de EE que, sobre todo en empresas de Vizcaya y Guipuzcoa, no siguieron el llamamiento de su dirección y explicaron correctamente en Asambleas por qué había que estar contra la huelga, son la expresión más clara de una resistencia al giro de su dirección. Realmente, la actitud de esta dirección ante la muerte de Ryan es sólo la punta del iceberg de un proyecto de giro que va mucho más alla: paso a posiciones de "cogestión" de la crisis enunciadas por Mario Onaindia en una entrevista de ERE, plegamiento al parlamentarismo, etc.

Tendremos la ocación de seguir discutiendo todos estos problemas. Esperamos, sobre todo, tener la ocasión de un debate franco con vosotros, desde la base hasta la dirección sobre qué es hoy una política revolucionaria para la difícil solución de Euskadi

Jose Idoyaga (Comité Ejecutivo de LKI)